
Смерть на дорогах – неизвестная трагедия диких животных

Гибель под колёсами может стать причиной исчезновения некоторых популяций

**Елена Суровикина
Евгений Усов
Алексей Зименко**

2020

Смерть на дорогах – неизвестная трагедия диких животных

Гибель под колёсами может стать причиной исчезновения некоторых популяций

Введение	3
Ситуация в России	4
Регионы – проблема со статистикой	
Гибель охраняемых и редких животных	
Правовые аспекты	
Нормативы для строителей	
Ситуация за рубежом	8
Что делать?	9
Россия: что уже сделано	11
Заключение	11
Источники информации	12
Приложение 1. Избранные данные региональных и федеральных органов госуправления	13
Приложение 2. Таксы для исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам	19

Введение

Первый анализ влияния дорог на животный мир, появился в статье «Плата за автомобиль» (The Toll of the Automobile), опубликованной в 1925 году в журнале «Science». Автор статьи Дайтон Стонер (Dayton Stoner) выразил опасения, что число животных, убитых автомобилями, очень велико и это может повлиять на выживание некоторых видов.

Дороги – существенный фактор сокращения численности многих наземных позвоночных и основными жертвами становятся млекопитающие и амфибии. Преодолимость дороги для животных в основном зависит от её ширины и интенсивности движения. Наблюдения за дикими косяками в Швейцарии показали, что при движении 2000 автомобилей в сутки благополучно переходят дорогу лишь 20 % животных. При интенсивности 6000 автомобилей в сутки дорога становится непреодолимой (Говорушко, 2009).

Различные группы позвоночных попадают на дороги по разным причинам: амфибии пересекают их, перемещаясь к местам зимовки и размножения, рептилий привлекает разогретое солнцем покрытие дороги, для некоторых птиц и зверей дороги – это места охоты, сбора падали.

Данные по смертности животных на дорогах не отражают полного ущерба природе, так как они явно занижены из-за сложности учёта случаев столкновения животных и автотранспорта.



Фото Greenpeace/Е.Усов

Большое число погибших животных быстро утилизируют хищники: вороны, сороки, ежи, лисицы – при этом они сами часто становятся жертвами автомобилей. Нередко водитель, сбивший кабана или козулю, грузит тушу в автомобиль и увозит, не сообщая в контролирующие организации.

Результаты исследований свидетельствуют, что столкновения с автотранспортом могут быть серьёзным лимитирующим фактором для диких животных. Так, в Ставропольском

крае за летний сезон на дорогах с твёрдым покрытием протяженностью около 10 тыс. км погибает более 100 тыс. птиц (Шевцов и др., 2012, <https://science-education.ru/ru/article/view?id=5564>).

На основании известных нам исследований и экспертных мнений, велика вероятность, что гибель на дорогах может привести к полному исчезновению отдельных популяций редких животных.

В России решению этой масштабной социально-экологической проблемы внимание практически не уделяется. Об этом выразительно свидетельствует ничтожно малое число действующих в стране экодучков, т. е. мостов или тоннелей, предназначенных для безопасного перехода животных через автомобильные и железнодорожные трассы. Научные исследования по проблеме чрезвычайно редки, фрагментарны и, следовательно, не могут предоставить достаточно полной информации для принятия решений.

Между тем последовательное выполнение системных мер по экологизации российской дорожной сети не терпит отлагательств. Приоритетной задачей должно стать интенсивное проектирование и сооружение разнообразных экодуков, прежде всего на автодорогах федерального и регионального значения. Наличие достаточного числа таких переходов позволит существенно снизить не только гибель животных на дорогах и степень фрагментированности природных экосистем, но и число опасных ДТП. Показатель плотности переходов может и должен стать одним из ключевых критериев экологического благополучия в стране.

Российское отделение GREENPEACE собрало доступные данные по некоторым регионам и на основании полученной информации совместно с Центром охраны дикой природы подготовило краткий обзор проблемы гибели животных на автодорогах России. Не претендуя на полноту, настоящая публикация посвящена позвоночным животным – преимущественно млекопитающим, пресмыкающимся, земноводным.

Ситуация в России

На сегодня в стране нет эффективной системы по предотвращению гибели животных на авто- и железных дорогах. Существующие нормативные акты, касающиеся защиты животных при строительстве и эксплуатации автодорог, не соблюдаются в должной мере. При этом имеющаяся информация по проблеме весьма отрывочна, неполна.



Фото Greenpeace/Е.Усов

Регионы – проблема со статистикой

Анализ ответов на запросы в региональные и федеральные органы государственного управления (см. Приложение 1) показал, что общая статистика ДТП с участием диких и домашних животных в нашей стране не отражает истинного положения дел. Об этом свидетельствует и анализ публикаций в СМИ.

Так, по мнению заместителя директора департамента по охране и использованию животного мира Ярославской области Виктора Шабанова: «Общее количество ДТП с животными значительно выше учтённых случаев, примерно на 50 %. Если гражданин сознательный или автомобилю причинен значительный ущерб, он сообщает о случившемся в ГИБДД или нам. А сколько историй, когда водитель, зная, что его ждет суд, или по незнанию, уезжает с места происшествия? Особенно этим грешат водители фур. Многие из них, сбив лося, грузят его в автомобиль и уезжают. Или лося сбили, но не убили, а ранили и уехали. Лось идет в лес и там умирает. А его кости егеря может найти только через полгода. И непонятно, то ли лось попал в ДТП, то ли умер естественной смертью» («Совершенно секретно», 10.10.2014, <https://www.sovsekretno.ru/articles/sokhataya-smert/>).

Приведём статистику, предоставленную некоторыми регионами (см. Приложение 1). За 2018 год в Смоленской области произошло около 160 столкновений с крупными животными; в Ленинградской области за последние 10 лет произошло более 1000 подобных происшествий; в Воло-

годской области за 2013–2018 годы фиксировали от 110 до 165 столкновений. Именно такие инциденты, в которых получают повреждения автомобили, получают ранения или гибнут люди, регистрируются наиболее полно.

При столкновениях автомобилей с крупными животными нередко получают ранения и гибнут люди. Из ответов региональных органов власти следует: в Ленинградской области с 2009 по 2019 годы в результате столкновения с животными пострадало (в том числе со смертельным исходом) 500 человек; по данным УМВД Тверской области в 2018 году в регионе погибло 6 и получили ранения 26 человек; в Кировской области с 2016 по 2018 год погиб 1 человек и 35 ранено.

За гибель животных на дороге предусмотрена финансовая ответственность. Приказ Минприроды России от 8 декабря 2011 г. N 948 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам» (с изменениями и дополнениями от 17 ноября 2017 г.) регламентирует порядок определения такого ущерба и соответствующие таксы. К примеру, установлены таксы (в рублях, см. Приложение 2): лось – 80 000; благородный олень – 70 000; пятнистый олень, лань, сайгак – 60 000; медведи – 60 000; косули – 40 000; кабан – 30 000.

Гибель охраняемых и редких животных

На некоторых особо охраняемых природных территориях (ООПТ) автомобильное движение может привести к сокращению численности или даже исчезновению охраняемых популяций.

О такой возможности, к примеру, говорит бывший замдиректора по науке Прибайкальского национального парка Виталий Рябцев: «Это действительно серьезный фактор. Особенно для монгольской жабы (*Strauchbufo raddei*).



Сеголеток монгольской жабы, фото М.Тропина

Её единственная на Ольхоне популяция (залив Загли) в результате может исчезнуть. Жабята-сеголетки гибнут под колесами, когда по вечерам в самый пик турсезона, покидают залив и расползаются по степи. Там года три назад устанавливали щиты для водителей – с просьбой не давить жаб и редких полозов».

В Санкт-Петербурге в заказнике «Сестрорецкое болото» каждый год с началом миграции серых жаб и лягушек проводится

операция по их спасению, так как миграционный маршрут проходит через автомобильную дорогу. Популяции серой жабы (*Bufo bufo*) сокращаются в некоторых странах Европы, что связывают с антропогенной нагрузкой – в первую очередь с растущей сетью автодорог (<https://goo.su/0Ek8>).

В Приморском крае большое опасение вызывает гибель на автомобильных трассах дальневосточного лесного кота (*Prionailurus euptilura*). Во время исследований, проведенных в период с 2008 по 2011 г. Ханкайским биосферным заповедником и Дальневосточным федеральным университетом, было обнаружено 15 мертвых особей. Этот вид внесён в Приложение 3 к Красной книге Российской Федерации (2001) и в Красные книги Приморского и Хабаровского краев, Амурской области. По разным причинам, начиная с 1990-х гг., отмечается резкое сокращение

численности редкого лесного кота на всей территории Приханкайской низменности (Кальницкая и др., 2012, <https://goo.su/0Gg0>).

Правовые аспекты

Статья 22 главы III Федерального закона «О животном мире» (<https://goo.su/0GkX>) гласит: «Любая деятельность, влекущая за собой изменение среды обитания объектов животного мира и ухудшение условий их размножения, нагула, отдыха и путей миграции, должна осуществляться с соблюдением требований, обеспечивающих охрану животного мира.



Фото Greenpeace/Е.Усов

При размещении, проектировании и строительстве аэродромов, железнодорожных, шоссейных, трубопроводных и других транспортных магистралей, линий электропередачи и связи, а также каналов, плотин и иных гидротехнических сооружений должны разрабатываться и осуществляться мероприятия, обеспечивающие сохранение путей миграции объектов животного мира и мест их постоянной концентрации, в том числе в период размножения и зимовки».

Статья 28 устанавливает: «Юридические лица и граждане обязаны принимать меры по предотвращению заболеваний и гибели объектов животного мира при проведении сельскохозяйственных и других работ, а также при эксплуатации ирригационных и мелиоративных систем, транспортных средств, линий связи и электропередачи...».

В настоящее время действует постановление Правительства РФ от 13 августа 1996 г. N 997 «Об утверждении Требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи» (<https://base.garant.ru/10107594/>).

В этих Требованиях содержатся следующие важные пункты:

«3. В целях предотвращения гибели объектов животного мира запрещается: установление сплошных, не имеющих специальных проходов заграждений и сооружений на путях массовой миграции животных.

23. При проектировании и сооружении транспортных магистралей необходимо ограничить их прохождение по границам различных типов ландшафтов, на путях миграции и в места концентрации объектов животного мира.

24. Владельцы транспортных средств и организации, эксплуатирующие транспортные магистрали, обязаны принимать меры к предотвращению ущерба, наносимого объектам животного мира, ограничивать в пределах своей компетенции судоходство и скорость движения транспорта по согласованию со специально уполномоченными государственными органами по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания.

На транспортных магистралях необходимо устанавливать специальные предупредительные знаки и знаки ограничения скорости движения транспорта.

25. Опасные участки транспортных магистралей в местах концентрации объектов животного мира и на путях их миграции ограждаются устройствами со специальными проходами, типы и конструкции которых согласовываются со специально уполномоченными государственными органами (https://base.garant.ru/12108101/#block_1) по охране и контролю за использованием объектов животного мира и среды их обитания.

26. При пересечении транспортными магистралями мелких рек и ручьев (поверхностных водотоков) должна обеспечиваться свободная миграция рыб и наземных животных».

ГИБДД пользуется постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 04.12.2018) «О правилах дорожного движения» (<https://clck.ru/MCP33>), устанавливая предупредительный знак 1.27 «Дикие животные». Для водителя он является информационным (не обязательным), поэтому на него часто не обращают внимания.

Действия ГИБДД по сохранению животного мира ограничиваются следующими мерами:

Превентивными, или профилактическими – проведение бесед с водителями, напоминания о необходимости соблюдения скоростного режима в зоне действия знака «Дикие животные», включения фар в ночное время и пр.

Штрафными – применяются после наезда на животное и, как правило, в случае гибели сельскохозяйственных животных, либо крупных диких: лось, кабан, косуля, а также животных, внесённых в Красные книги.



Фото Greenpeace/Е.Усов

Существуют Методические рекомендации по обеспечению безопасности дорожного движения на участках пересечения автомобильными дорогами путей миграции животных ОДМ 218.6.023-2017 (<http://docs.cntd.ru/document/456090606>).

Рекомендации содержат методические указания по снижению вероятности столкновения автомобилей с животными.

Нормативы для строителей

Разработана «Перспективная программа стандартизации в области дорожного хозяйства», утверждённая приказом Минтранса РФ от 28.09.2017 №395. Пунктом 1.9 программы запланирована разработка ГОСТ Р «Дороги автомобильные общего пользования. Требования к размещению и обустройству экодуков».

Ситуация за рубежом

Проблема столкновения животных и автомобилей актуальна во многих странах. В 2013 году Финское агентство по безопасности на транспорте зарегистрировало 1517 дорожно-транспортных происшествий с участием лосей. В 2014 году Национальным советом по охране дикой природы Швеции было отмечено 5141 инцидентов с лосями. В Норвегии в 2014 году зарегистрировано 8313 дорожных столкновений с дикими животными (<https://goo.su/0GG4>). В Германии столкновения с животными на дорогах, по данным страховых компаний, происходят в среднем каждые две минуты, в общей сложности – около 275 тыс. в год (<https://clck.ru/Mk2gW>).

За рубежом этой проблеме уделяют большое внимание (Seiler, 2001; Langevelde, Jaarsma, 2004, <https://goo.su/0gG5>). Например, в Центральной Аризоне на 28-километровой государственной магистрали № 260, где высока вероятность столкновений с дикими животными (преимущественно с благородными оленями, *Cervus elaphus*), построено 12 подземных переходов и 5 мостов для копытных (Dodd et al., 2003).

В Финляндии вдоль трасс стоят ограждения и установлены инфракрасные датчики, информирующие водителей о приближении животного. Они предписывают снизить скорость до 15 км/ч. В Швеции концерн «Вольво» разработал модель автомобиля с радаром, который отслеживает приближение животного и помогает водителю затормозить. В США и Европе используют светоотражающие зеркала (отражённый свет фар отпугивает животных) и строят экодукы – специальные мосты-коридоры над проезжей частью с естественной растительностью, по которым животное может пересечь трассу (<https://www.sovsekretno.ru/articles/sokhataya-smert/>).

На автодорогах создаются переходы разных типов, характеристики которых соответствуют особенностям биологии тех видов, для которых они предназначены.

Это могут быть «зелёные мосты», эстакады, тоннели и лотки под насыпью дороги, сухие «дорожки» вдоль пересекающих дорогу водотоков, навесные гибкие конструкции и многие другие модификации (<https://clck.ru/N5rqj>). Первые путепроводы для животных появились во Франции в 1950-х годах. С тех пор многие европейские страны с развитой сетью автомобильных дорог, такие как Нидерланды, Германия, Швеция, Норвегия, Швейцария и Австрия построили множество экодуков. Фото Shutterstock



При строительстве дорог обязательно учитываются пути миграции, кочёвок и иных перемещений диких животных.

В одних только Нидерландах на сегодняшний день функционирует 600 экодуков.

В Беларуси первый подземный переход для земноводных был построен в 2006 году в Березинском биосферном заповеднике на 122-м километре трассы М3 (Минск – Витебск)

(<https://goo.su/0gG7>). До этого в период миграции за неделю под колёсами машин погибали около 1500 лягушек.

Исследования показали, что экодуками пользуются также и беспозвоночные животные – бабочки, жуки, пауки и др. (<https://urrl.ru/elgxie>).

Что делать?

В России необходимо безотлагательно начать массовое сооружение экодуков и иных переходов и проходов для животных через автодороги и другие линейные сооружения. Их природоохранная и экономическая эффективность доказана многолетней зарубежной практикой. Они имеют и немалое социальное значение, предотвращая гибель людей. При планировании экодуков следует принимать во внимание не только крупных позвоночных, но и более мелких животных, во многом обеспечивающих устойчивость экологических условий местности.

Автодороги, другие линейные сооружения – мощный фактор фрагментации экосистем и природных сообществ. Особенно сильно влияют на популяции животных скоростные магистрали, дороги с высокой интенсивностью движения, трассы, имеющие разделительные барьеры между полосами движения или ограждения по обочинам. На таких автодорогах, проходящих через природные местообитания, сооружение экодуков имеет первостепенное значение.

Практикуемые местами сплошные ограждения автодорог в районах обитания животных недопустимы, так как значительно усиливают фрагментацию, изоляцию популяций. Ограждения следует ставить на подъездах к экодукам, чтобы направлять животных к безопасным переходам.

Очевидно, что основным способом предотвращения воздействий на животных, особенно нуждающихся в охране, и на места их обитания является выбор оптимального маршрута трассы, при котором угрозы животному миру будут сведены к минимуму.

Проекты строительства и реконструкции автомобильных и железных дорог далеко не всегда должным образом учитывают законодательство по охране животного мира и рекомендации зоологов. На эти проектные упущения, ведущие к очень серьёзным негативным последствиям для природы и людей, следует обращать особое внимание при проведении государственной экологической экспертизы дорожных проектов.

При проектировании дорог необходимо избегать пересечения ценных природных комплексов, прежде всего особо охраняемых природных территорий, путей миграции животных.

Ряд практических мер по снижению смертности животных на дорогах изложен в статье «Биопереходы для животных на автомобильных дорогах I категории» (Рубцов, Евгеньев, 2017, <https://eduherald.ru/ru/article/view?id=17622>). Обратим внимание на наиболее эффективные:

При эксплуатации дорог, представляющих угрозу животным, необходимо создавать специальные проходы (переходы) для диких животных: зелёные или ландшафтные мосты (экодуки); пропускные сооружения (тоннели) для крупных и проходы для более мелких млекопитающих; пропускные сооружения для земноводных и других мелких животных; устройства, помогающие животным пересекать водотоки или следовать вдоль них.

На дорогах – в местах вероятного перехода животных – следует ставить дорожные знаки, а также катафоты, отражающие свет фар, отпугивающий животных.

Необходимо устанавливать направляющие и останавливающие сооружения, которые не позволяют животным выходить на проезжую часть и ведут их к переходам. Ограждения должны подходить вплотную к конструкции экодука.

Также следует отметить немаловажное значение следующих мероприятий:

Ограничение скорости движения на участках, где отмечены регулярные или сезонные перемещения животных. Допустимо временное перекрытие опасных участков дорог.

Очистка обочин скоростных дорог от растительности, мешающей водителям заметить выходящее на дорогу животное.

Расширение исследований по проблеме гибели животных на автодорогах. Основные задачи – мониторинг гибели, их уязвимые группы, основные причины гибели, выбор мест для сооружения экодуков и др.

Создание системы сбора данных и соответствующих открытых баз данных по проблеме столкновений автомобилей с животными.

Безусловное исполнение Методических рекомендаций по обеспечению безопасности дорожного движения на участках пересечения автомобильными дорогами путей миграции животных ОДМ 218.6.023-2017 (<http://docs.cntd.ru/document/456090606>).

В области права целесообразно:

– изменить статью 8.33 «Нарушение правил охраны среды обитания или путей миграции объектов животного мира и водных биологических ресурсов» (<https://goo.su/0gGA>) Кодекса РФ об административных нарушениях в части увеличения штрафа за правонарушение;

– перевести знак «Дикие животные» из категории предупреждающих знаков в запрещающие с установлением запрета превышения скорости, указанной на знаке.



Фото Shutterstock

Рекомендации водителям:

– всегда обращать внимание на дорожный знак «Дикие животные» и снижать скорость;

– при появлении животных на проезжей части снижать скорость до 40 км/ч или останавливаться;

– заранее отработать «лосиный» манёвр – объезд неожиданно появившегося животного.

Россия: уже сделано

Один из первых тоннельных переходов был построен на Московской кольцевой автодороге (МКАД) – между двумя частями национального парка «Лосиный остров».

В соответствии с отчетом о выполнении плана мероприятий по реализации экологической политики государственной компании «Автодор» (II этап, 2018 год):

– на 84-м километре скоростной автомобильной дороги М-11 «Москва – Санкт-Петербург» построен экодук тоннельного типа в виде прохода в теле насыпи;

– в 2016 году создан биопереход мостового типа на 170-м километре трассы М-3 «Украина» (<https://goo.su/0gGB>).

В 2019 году построено два экодуга на ЦКАД (<https://www.interfax.ru/moscow/681746>).

В 2016 году на территории нацпарка «Земля леопарда» был открыт тоннель, в который направили дорогу, ранее проходившую по Нарвинскому перевалу и создававшую смертельную угрозу для редких дальневосточных леопардов и других диких зверей (<https://goo.su/0Ggb>).

Заключение

В России меры по обеспечению безопасности животных при пересечении автодорог крайне недостаточны или отсутствуют.

Постройка экодуг как наиболее эффективное решение проблемы – реализуется в недопустимо малой степени.



Фото Shutterstock

Наиболее действенными мерами пока считается оповещение водителей о потенциальной опасности и повышение их ответственности. Эффективность последней весьма сомнительна.

Единственным активно используемым методом профилактики ДТП в нашей стране является установка предупреждающих дорожных знаков «Дикие животные».

Исследований по проблеме влияния дорожной сети на животный мир проводится абсолютно недостаточно.

Нужно навести порядок в статистике ДТП с участием диких животных в регионах. Существующая система не отражает реальное количество погибших животных и, по предварительным данным, занижена в 4–5 раз только по крупным и средним млекопитающим.

Источники информации

Говорушко С.М. Геоэкологическое проектирование и экспертиза. – Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 2009. – 388 с.

Гриванов И.Ю. Оценка воздействия на окружающую среду при строительстве и эксплуатации лесовозной дороги в Приморском крае // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского гос. ун-та экономики и сервиса. 2011. № 4 (13). – С. 46–58.

Кальницкая И.Н., Глущенко Ю.Н., Коробов Д.В. Гибель млекопитающих на автомобильных дорогах Ханкайско-Раздольненской равнины и её предгорий (Приморский край) // Эколого-географические проблемы регионов России: Материалы III Всерос. науч.-практ. конф. 16 янв. 2012 г. – Самара, 2012. – С. 153–157 (http://boxpis.ru/svg/wordpress/wp-content/uploads/2012/01/2012_01_16_%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%B0.pdf).

Рубцов А.А., Евгеньев Г.И. Биопереходы для животных на автомобильных дорогах I категории // Международный студенческий научный вестник. 2017. № 4 (часть 7) (<https://eduherald.ru/ru/article/view?id=17622>).

Шевцов А.С., Ильюх М.П., Хохлов А.Н. Антропогенная элиминация позвоночных животных центрального Предкавказья // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 1 (<http://science-education.ru/ru/article/view?id=5564>).

Dodd N.L., Gagnon J.W., Schweinsburg R.E. Evaluation of measures to minimize wildlife-vehicle collisions and maintain wildlife permeability across highways in Arizona, USA // Animal-vehicle collision reduction. – ICOET 2003 Proceedings. 2003. – P. 353–354.

Langevelde F., Jaarsma R. Using traffic flow theory to model traffic mortality in mammals // Landscape Ecology. 2004. Vol. 19. – P. 895–907 (www.researchgate.net/publication/226311979_Using_traffic_flow_theory_to_model_traffic_mortality_in_mammals).

Seiler A., Olsson M. Are non-wildlife underpasses effective passages for wildlife? // Intern. Conf. on Ecology & Transportation, Sept. 13-17 2009, Duluth, Minnesota. 2009. – P. 317–331 (www.researchgate.net/publication/279174122_Are_non-wildlife_passages_effective_passages_for_wildlife).

Stoner D. The Toll of the Automobile // Science. 1925. Vol. 61. No. 1568. – P. 56–57. (<https://science.sciencemag.org/content/61/1568/56>)

Приложение 1

Избранные данные региональных и федеральных органов государственного управления
(получены по запросам информационного агентства Лайф-Информ и российского отделения GREENPEACE)

Регион, организация	Год	Число ДТП, жертвы – животные	Пострадало людей
Амурская область, УМВД России по Амурской области	2018 2019	83 ДТП До 14.04.2019 – 16 ДТП	4 ранено (в 3 ДТП) 1 ранен
Архангельская область, Министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса	2017	4 ДТП	
Брянская область, Департамент природных ресурсов и экологии	2018 2019 (по 15.05)	6 лосей, 2 косули, 2 кабана 3 лось, 1 косуля	
Республика Бурятия, Минприроды	2018 2019	Канюк 1 лось Часто столкновения с лисами	
Вологодская область, Департамент по охране, контролю и регулирова- нию использования объектов жи- вотного мира	2013 2014 2015 2016 2017 2018	165 130 142 162 110 106	
Воронежская область, Департамент природных ресурсов и экологии		Каждый год около 10 ДТП с лосями, косулями, реже кабанами и 10–15 – с зайцами, лисами и пр. Такие ДТП слабо регистрируются.	
Дальневосточный филиал ВНИИОЗ (ВНИИ охотничьего хозяйства и зве- роводства им. проф. Б.М. Житкова)	2011–2018	Редко: 1 кабан (2012, Приморский край), 2 косули (2013, Хабаровский край), 2 гималайских медведя (2012, Хабаровский край), 2 косули (2016), 3 косули (2011, Еврейская АО), 2 косули и 1 кабан (2012, Еврейская АО), 1–2 ДТП с медведями в Сахалинской обл. (каждый год), дальневосточный леопард (октябрь 2015 и 2016, Приморье, Хасанский р-н). Погибает	

		множество колонков, лис, енотовидных собак, лесных котов, фазанов, сов – подавляющее число таких случаев не фиксируется.	
Забайкальский край, Минприроды		Не зарегистрировано	
Ивановская область, Департамент природных ресурсов и экологии	2016 2017 2018	19 лосей 18 лосей, 1 кабан 23 лося, 1 олень	
Калужская область, Министерство дорожного хозяйства	2018	131 ДТП (в том числе Калуга – 21)	1 погиб, 9 ранено
Республика Карелия, Министерство природных ресурсов и экологии	2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018	15 лосей, 1 бобр, 1 лиса 12 лосей, 2 зайца-беляка 17 лосей, 1 кабан 27 лосей, 1 лиса 36 лосей, 1 медведь 13 лосей 31 лось 28 лосей, 1 косуля, 1 кабан, 1 медведь 33 лося, 1 косуля, 1 кабан, 1 медведь 17 лосей, 1 косуля, 1 кабан, 1 медведь 23 лося, 2 медведя	
Кировская область, Министерство сельского хозяйства и продовольствия	2015 2016 2017 2018 2019 (по 8.04)	26 лосей, 2 кабана 24 лося, 3 кабана 10 лосей 28 лосей, 3 кабана 4 лося, 1 заяц, 1 рысь	
Минтранс	2016 2017 2018	116 ДТП – собаки, лоси, кабаны, лисы 88 ДТП 103 ДТП	7 ранено 5 ранено 1 погиб, 23 ранено

	2019 (3 мес.)	17 ДТП	
Костромская область, Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды	2015	9 лосей	
	2016	22 лося	
	2017	36 лосей	
	2018	24 лося, 1 кабан	
	2019 (по 22.04)	5 лосей	
Краснодарский край, Министерство экологии и природо- пользования	2016	2 ДТП	4 погибло, 5 ранено
	2017	15 ДТП	
	2018	15 ДТП Погибло 13 лосей, 9 косуль, 3 лисицы, 1 олень, 1 заяц, 6 птиц	
Ленинградская область, Комитет по охране, контролю и ре- гулированию использования объек- тов животного мира	2009–2019	Более 1000 ДТП. Лоси – более 80 % ДТП, более 80 % живот- ных погибают на месте	За 10 лет более 500 пострадавших, в т.ч. погибших
	2018	209 ДТП 68,5 % инцидентов отмечены на дорогах федерального зна- чения, 31,5 % – на дорогах регионального и межмуниципаль- ного значения	
Республика Мордовия, Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования	2017	8 лосей, 5 косуль, 3 кабана, 1 олень	
	2018	7 лосей, 2 косули, 2 кабана	
	2019	1 косуля, 2 оленя	
Московская область, Минтранс	2017	14 ДТП	1 погиб, 18 ранено 5 погибло, 27 ранено
	2018	18 ДТП	
Нижегородская область, пресс-служба губернатора	2018	57 ДТП	
	2109	6 ДТП	
Новгородская область, Комитет охотничьего хозяйства и рыболовства	1.01.2016 – 1.04.2019	197 ДТП: 149 лосей, 25 кабанов, 18 косуль, 2 медведя, 1 волк, 1 бобр, 1 енотовидная собака	
	2016	36 лосей, 3 кабана, 3 косули	
	2017	42 лося, 9 кабанов, 4 косули, 1 медведь	
	2018	59 лосей, 12 кабанов, 7 косуль, 3 медведя, 1 енотовидная со- бака	

	2019	11 лосей, 1 кабан, 4 косули За период «Сапсанами» сбито 8 животных – добровольная плата от РЖД поступила только в 1 случае.	
Новосибирская область, Минприроды	2017 2018 2019 (по 8.04)	52 ДТП с 2015 г., 19 – в пределах ООПТ. Погибла 51 особь. 9 ДТП 18 ДТП 2 ДТП	
Орловская область, Управление экологического надзора и природопользования	2016 2017 2018	2 лося, 4 косули 1 лось, 3 косули 4 лося, 5 косуль	
Приморский край, Департамент по охране, контролю и регулированию использования объ- ектов животного мира		Статистику не ведут	
Псковская область, Комитет по природным ресурсам и экологии	2013 2014 2015 2016 2017 2018	41 ДТП 48 ДТП 48 ДТП 45 ДТП 44 ДТП 60 ДТП	
Рязанская область, Минприроды	2018	12 лосей, 4 косули, 4 кабана	
Санкт-Петербург, Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обес- печению экологической безопасно- сти	2018	В среднем на автодорогах Санкт-Петербурга ежегодно реги- стрируется не более 10 ДТП. Погибли 9 диких животных (5 лосей и 4 кабана).	
Сахалинская область, Министерство транспорта и дорож- ного хозяйства	2018 2019	12 ДТП 3 ДТП	
Свердловская область,			

Департамент по охране, контролю и регулированию использования животного мира	2014 2016 2018	101 ДТП – 10 кабанов, 50 косуль, 40 лосей, 1 медведь 122 ДТП – 1 кабан, 42 косули, 78 лосей, 1 медведь 146 ДТП – 8 кабанов, 62 косули, 75 лосей, 1 лиса	
Минтранс	2014 2015 2016 2017 2018	1 ДТП 0 14 ДТП 10 ДТП 9 ДТП	
Смоленская область, Департамент по охране, контролю и регулированию использования лесного хозяйства, объектов животного мира и среды их обитания	2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 (1 квартал)	96 лосей, 16 косуль, 7 кабанов 118 лосей, 9 косуль, 19 кабанов, 1 олень 104 лося, 16 косуль, 3 оленя 124 лося, 15 косуль, 2 кабана 96 лосей, 19 косуль, 1 кабан, 1 олень 120 лосей, 35 косуль, 4 кабана, 1 олень, 1 медведь 8 лосей, 6 косуль, 3 кабана	
Тамбовская область, Управление по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира	2018	4 лося, 1 кабан	
Тверская область, УМВД	2018	Около 240 ДТП	6 погибло, 26 ранено
Управление информационной политики Аппарата Правительства Тверской области	2018	21 ДТП. 42,9% произошло на региональных автодорогах. На федеральных автодорогах: М-9 «Балтия» – 7 ДТП и М-10 «Россия» – 5 ДТП, в которых получили различные травмы 8 человек.	5 погибло, 25 ранено
	2019 (3 мес.)	2 ДТП. Одно зарегистрировано на федеральной автодороге М-9 «Балтия» и одно на региональной автодороге.	1 погиб, 1 ранен

Министерство природных ресурсов и экологии	2016 2017 2018	61 ДТП 64 ДТП 73 ДТП	
Тульская область, Министерство природных ресурсов и экологии	2018	29 лосей, 3 кабана, 23 косули, 145 лисиц, 14 зайцев-русаков, 1 бобр, 1 лесная куница	
Тюменская область, Департамент по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания	2017 2018 2019 (по 5.04)	19 лосей, 11 косуль, 1 кабан, 1 медведь 17 лосей, 13 косуль, 1 медведь 1 лось, 1 кося	
Ханты-Мансийский АО – Югра, Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений	2016–2018	44 ДТП – лоси, медведи	
Ярославская область, Департамент охраны окружающей среды и природопользования	2017 2018 2019 (по 3.04)	111 ДТП с участием животных 129 ДТП с участием животных 37 ДТП с участием животных	
Минприроды РФ	2018	В целом: 1380 лосей, 183 кабана, 7 благородных оленей, 10 пятнистых оленей, 233 косули	

Приложение 2

Таксы для исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам
(с изменениями и дополнениями от 17 ноября 2017 г.)

п/п	Виды охотничьих ресурсов	Такса (рублей за 1 особь)
1	Лось, сибирский горный козел, овцебык	80 000
2	Кабан, дикий северный олень	30 000
3	Благородный олень	70 000
4	Пятнистый олень, лань, туры, сайгак, кабарга	60 000
5	Косули, муфлон, серна	40 000
6	Снежный баран	100 000
7	Гибрид зубра с бизоном, домашним скотом	180 000
8	Медведи	60 000
9	Барсук	12 000
10	Сурки, бобры, куницы, харза	6 000
11	Соболь, выдра, росомаха	15 000
12	Рысь	40 000
13	Волк, лисица, шакал, енот-полоскун, енотовидная собака	200

14	Песец, корсак, дикие кошки, норки, зайцы, дикий кролик	1 000
15	Горностай, солонгой, ласка, ондатра, хори, колонок, белки, бурундуки, летяга	500
16	Кроты, водяная полевка, хомяки, суслики	100
17	Глухари	6 000
18	Тетерев, фазаны, улары, саджа	2 000
19	Гуси, казарки	1 000
20	Утки, рябчик, куропатки, кеклик, голуби, лысуха, вальдшнеп	600
21	Перепела, пастушок, обыкновенный погоныш, коростель, камышница, чибис, тулес, хрустан, камнешарка, турухтан, травник, улиты, мородунка, веретенники, кроншнепы, бекасы, дупеля, гаршнеп, горлицы	200